

Har aftenens oplæg givet dig stof til eftertanke?

Uddyb gerne dit svar.

Ny teknologi kan give plads besparelse samt udnyttelse af eksisterende havne

Det bliver desværre ikke snakket særligt meget om hvorfor der er behov, for en udvidelse. Er det ikke godt nok nu? Hvorfor skal vi vokse?

Hvis udvidelsen gennemføres,, så vil vi skulle have samme didkussion igen om 20 år

Nej, der er ikke meget nyt om havneudvidelsen. Spild af tid! Tak til Beskyt Aarhus Bugten og Fællesrådene for oplæg. Samtalestandende er ikke noget værd! STOP HAVNEUDVIDELSEN !!!

Mere bekymring om havnens magt i den politiske proces. Borgmesterens rolle i beslutningen

Vi forventer at politikerne viser mod til at erkende at foreliggende planer for havneudvidelse skal forkastes smartere løsninger kan findes indenfor nuværende arealer

Hvorfor for firma muligheder for at Greenwashe i debatten ("klima neutrale" sko)

Ja, det er tankevækkende, at borgerne skal lave så meget larm for at blive hørt mens firmaers holdning og interesser går klart igennem på rådhuset. Det lugter af korruption.

Ja, det har fået mig til at gentænke vores demokratiske process og om dem, der sidder i byrådet virkelig arbejder for folket.

Har aftenens oplæg givet dig stof til eftertanke?

Uddyb gerne dit svar.

Havneudvidelse i form af effektivisering på eksisterende områder. Prioritere virksomheder med havneaktivitet. Køb ikke havne krævende virksomheder ud af lejemål.

Klimaforskerne siger at vi har kun 1% chance for at blive under 1.5°C varme, og at hvis vi skal stoppe klimaforandringerne skal vi STOP HAVNEUDVIDLSEN NU!!

Jeg er endnu mere overbevist om at udvidelsen er unødvendig. Nej tak til ødelæggelse af vores skønne Aarhus Bugt. Ja tak til en smartere drift af havnen uden at ødelægge miljø og klima.

Det lader til, det er et rent mirakel, at Aarhus Havn hidtil har kunnet fungere på nuværende areal. Men helt ærligt, hvis det kan fungere i dag, kan de nok også i morgen og om 10, 20 eller 30 år?

Kommunens ønske om at påbegynde et så co2-tungt projekt midt i en eskalerende klimakrise får mig til at tænke, at det er nogle enkeltes profit der ønskes, frem for borgernes velvære nu og i fremtiden.

Er i tvivl om hvor gennemsigtig havnens agenda er

Aarhus Havn skal slå 'degrowth' op. Det er bæredygtigt.

Jeg undrede mig over at den innovative virksomhed, der var repræsenteret ikke kunne anskueliggøre hvorfor den har behov for at ligge på havnen.

Det giver stof til eftertanke, at Aarhus Kommune ikke mener deres co2-løfter alvorligt. Hvordan kan man så tage noget som helst de siger alvorligt?

Har aftenens oplæg givet dig stof til eftertanke?

Uddyb gerne dit svar.

Jeg er meget bevæget over modstanden mod projektet, er virkelig blevet overbevist om at det er en rigtig dårlig ide at fortsætte med planen!

Jeg er nu endnu mere overbevist om at havneudvidelsen er et totalt misfoster, og at der kun kan ligge snævre økonomiske interesser bag

Udnyt havnesret klogt tårnene lyder genialt og samarbejd mere med Grenå og Skagen

Hvis der er behov for udvidelse, hvorfor er den så ikke tænkt i flere mindre udvidelser, så man hurtigere kan få effekt og samtidig give mulighed for løbende at tilpasse? En agil havneudvidelse med de mest værdiskabende indsatser først

Stort tillykke til den bæredygtige virksomhedsejer fra havnen med skoene. Det er enormt flot arbejde. Men er han repræsentativ for havnens virksomheder? Jeg tvivler enormt.

Jeg undres over den store ildhu trods massiv borgermodstand

Jeg vil tænke over, hvor hurtigt kommunens blå og grønne visioner er blevet erstattet af havnens interesser.

Ja tankevækkende at borgerne først nu bliver lyttet til og det virker som stor mangel på analysearbejde inden vurdering af behov for havneudvidelse og i så fald hvilke muligheder der er

Det er et ubegrundet behov havnen fremstiller, man kan "rydde op" på havnesrealerne og funde pladsen i kombination med dryport og smarte løsninger. Brug dog jernbanen. Natur, miljø og klima er langt vigtigere en havnruudvidelsen begrundes.

Har aftenens oplæg givet dig stof til eftertanke?

Uddyb gerne dit svar.

Ja, det er tankevækkende, at Kommunen ikke har egne ambitioner om at ændre havneprojektet, således at havmiljøppvirkningen vendes til et plus, men forlader sig udelukkende på, at projektet lige akkurat skal kunne godkendes af statslige myndigheder.

Jeg undrede mig over den innovative virksomhed absolut måtte ligge ved havnen. Ser ingen sammenhæng - tilfældighed?

Hvis havnen har stor betydning for hele Jylland (Danmark?) hvorfor er det så et lokalt anliggende? Skulle det ikke ses i et større perspektiv? Meget af fragten omlastes tilsyneladende, hvorfor skal den sejles ind i de indre farvande?

Liggetiden for gods på havnen kendes åbenbart ikke. Det må være en meget væsentlig faktor

De mange konkrete undersøgelser af behovet og de alternative forslag

At borgerinddragelsesproces skal forlænges. At alle mulige tænkelige alternativer skal undersøges At det reelle behov - arbejdspladser sættes i sættes i perspektiv ift hele Aarhus som vidensby.

Det virker ikke som om man fra kommunens side har undersøgt alternativer.

Hvad her hele denne proces egentlig kostet kommunen?

Man stifter en gigantisk klimagæld, som skal indhentes i løbet af 3-4 år, for at vi ikke ser ind i et endnu varmere fremtidsscenarie. Det mangler vi helt i debatten. Vi har ekstremt travlt med co2 red, og her hjælper projekt

Har aftenens oplæg givet dig stof til eftertanke?

Uddyb gerne dit svar.

Bundsgaard visioner: Aarhus i grønt og blå,

Tænk at der først nu bliver fokus på alternativerne - men dejligt at de kommer frem selv i sidste øjeblik

Endnu en gang bekræftet i at udvidelsen er skruptoset

Ja, Dansk Industri er endnu en virksomhed, der forsøger at greenwashe deres miljøskadelige og uhensigtsmæssige projekter. DER ER INTET GRØNT OVER HAVNEUDVIDELSEN!!! Punktum

Positivt stemt overfor teknologi til at stable containere som ved dokk1, så den eksisterende havn effektiviseres

Ja, bestemt! Dansk Industri medvirker i den grad til Greenwashing. Pond virker til at have gode hensigter med deres virksomhed, men argumentet om, at Aarhus skal forurene, for at deres CO2e-udledning bliver lavere holder simpelthen ikke.

Mærkværdigt at et innovativt erhvervsliv ikke også tænker i innovative løsningsmodeller fremfor at trykke på autopiloten og med manglende kreativitet og nytænkning bare kræve mere plads

Pas nu på vores smukke by 🙏. Vi har et ansvar, også overfor fremtidige generationer. Denne havneudvidelsen kan ikke gøres om.

Pond er en god ide, men også et fantasifoster og dermed brugt til at grønvaske udvidelsen. Jeg har som journalist fulgt Pond tæt. Er ikke imponeret af udførelsen. Ideen er fin. Kunne ligge i Grenå

Har aftenens oplæg givet dig stof til eftertanke?

Uddyb gerne dit svar.

Klimakrisen skal løses nu og det kan kun gå for langsomt.
Havneudvidelsen er ikke grøn

Hvordan kan man indgå så ambitiøse klimaløfter og samtidig overhovedet overveje havneudbyggelsen?!?!?!?

Stop påstanden om grønne containerskibe - de er vanvittigt miljøbelastende, indse at havnen skal ikke udvides men effektiviseres fx med smart containerreolsystem. Spørg lynetteholmens naboer hvordan det går med miljøet efter atklspningen er igangsat

Egentligt ikke. Vi kan ikke blive ved med at vækste og lave udregninger baseret på ideer om fremtidigt forbrug. I fremtiden kan vi ikke forbruge som vi gør nu.

Lokalråds oplæggene var gode. Hva er det for en by vil vil ha? En sort industriby eller en grøn klimaomstillet moderne vidensby? Det er de sidste som vil klare sig bedst i det 21. Århundrede

Oplægget fra Pond var sådan set meget fint, og deres biobaserede plastik er sikkert meget bedre end fossilt. Deres produktion, hvis man medregner hele produktionskæden kan dog umuligt være co2-negativ

Den innovative virksomhed som blev præsenteret forklarede slet ikke hvorfor den skulle ligge på havnen. Den kan da ligge så mange andre steder. (men da deres produkt var mega fedt skulle man forledes til at tro havneudvidelse var nødvendig).

Der har været vigtige argumenter fra beskyt århusbugten om alternativer. Og fra Frederiksberg-borgere mfl omkring de kommunale visioner for byen, som svarer til byens borgeres behov.

Ok til Hunt og andre miljømæssige foretagender indenfor eksisterende havneareal

Har aftenens oplæg givet dig stof til eftertanke?

Uddyb gerne dit svar.

Virksomheder der produceret plantebaserede sko og poser er super, men de behøver ikke ligge på havnen

Ja. Jeg er endnu mere overbevist om at en udvidelse vil skade byen og hele verden!!!

Wow vildt at der er et koldt hovedet, som har regnet ud, st vi kan stable container ned i jorden - brug nu det gode forslag. På den måde kan Århus leve op til sit klima ansvar

Er. stadig forundret over at Havnen kan slynge det ene 'reduktionstal' efter det andet ud, uden at begrunde, hvordan man pludselig kan gøre alting bedre.

De skader på herlighedsværdien af Aarhus Bugten og de miljømæssige konsekvenser vil være uoprettelige. Jeg håber politikerne besinder sig med tanken på fremtidige generationer og deres legitime ret til et liv i et smukt og enestående miljø.

Erhvervsleje kontrakter til 2050 må kunne opsiges og genhuses et andet sted, hvis de ikke er afhængige direkte af havnebeæiggighed. Det skal byen og Århus bugten ikke betale for. De kan ikke købes og komme igen

Hvis alternativerne skal være reelt bearbejdede - og også i dialog - så udskyd beslutningen, hvis I mener noget alvorligt med borgerinddragelse. OG: Vær dig borgmester først og fremmest.

Jeg syntes der var mange gode indslag. Interessant hvormeget det blive taget til indtægt når der skal realitet behandles. Der er ikke behov for at haste noget igennem.

Udvid havnen med de 29ha mod nord og dermed udvide container kapaciteten med et areal svarende 300ha ved brug af reolsystemet

Har aftenens oplæg givet dig stof til eftertanke?

Uddyb gerne dit svar.

Jeg er nervøs for om det er spild af tid.. der er så mange ting i århus, som er udenfor indbyggernes indflydelse. Klappet og klart af helt andre interesser, desværre.

Det er da godt at man bor i "Rissskov" Mvh Jacob

Jeg er blevet bekræftet i, at dette vanvittige og overflødige projekt skal stoppes. I politikere skal være modige og sige fra

Ja, det var mere balanceret og som modstander blev jeg mere åben. Det ændrer dog ikke mostanden, for vi SKAL nedsætte og ændre vores forbrug. Alt skal ændres for at modstå klimaforandringerne. Cop 27 startede i dag, I MÅ høre på åbningstalerne!

Er blevet bestyrket i at havneudvidelsen er en virkelig dårlig ide. Og at borgerinddragelsen ikke handler om dialog, men er en envejskommunikation, som skal lære os at Aarhus Havn er dødsdømt uden en udvidelse.

Man har da set at borgerinddragelse ikke handler om at vi skal råbe ad hinanden, men om at vi skal tie stille imens vi får forklaret at Havneudvidelsen er en god ide. Det er lidt flot at kalde det "inddragelse"

Ponds produkter er utvivlsomt innovative, men oplægsholderens behandling af tal var misvisende og manipulerende. De mange tusinde tons fossil plastik, som sportstøj genererer forsvinder jo ikke ved en havneudvidelse!

Link til åbningstalerne på Cop 27: vort forbrug ødelægger for sårbare lande, det er katastrofalt. https://unfccc-events.azureedge.net/COP27_87666/agenda..

Det undrer mig, at man for fire dage siden har lavet nye lejekontrakter på havnen og den kommende havneudvidelse. Containertårne anbefales. Gentænk udnyttelsen af den nuværende havn.

Har aftenens oplæg givet dig stof til eftertanke?

Uddyb gerne dit svar.

Se på alt hvad der kan reducere areal og ydermolen. Lyt til de 4 alternativer og reducer areal og ydermolen

Jeg synes at selve præmissen for havneudvidelsen er forkert: den bygger på en ide om at vores forbrug skal stige eller forblive det samme i fremtiden. Det hænger ikke sammen med en grønnere fremtid

Ja, jeg er blevet endnu mere overbevist om, at hele udvidelsesprojektet er en kæmpe skandale og primært sat i verden for, at en række havnevirksomheder kan tjene mange flere penge!

Stop udvidelsen af Aarhus Havn!!!!Tænk Grønt!!!

Der er mange myter og påstande baseret mere på ønsker og holdninger end på facts og viden.